

Scene Digitali

Ritardi in Vista

C'è un momento in cui il ronzio delle voci si materializza in un tuono. In una affermazione che non ammette smentite: è ciò che è successo nelle ultime ore [con un primo post](#) (inglese, molto tecnico) del tecnologo Robert McLaws, poi confermato dall'autorevole [Scobleizer](#) (inglese, più facile per i non addetti).

La notizia semplice semplice è: l'annunciatissimo sistema operativo Microsoft Vista, cui si legano le sorti del Media Center - il superdecoder di Microsoft che dovrebbe lanciare l'offerta di IPTV (fra le altre funzionalità) - non uscirà nei tempi previsti. Instabile, divoratore di memoria, indietro nella sua sistemazione definitiva per il mercato. L'ipotesi è che possa ritardare anche di sei mesi.

Scobleizer, in realtà Robert Scoble (Scobleizer è il nome del blog), che come McLaws, è un tester ufficiale della casa di Redmond, parla per esperienza diretta: la velocità è un problema (cioè il sistema è lento), divora risorse di calcolo, ci vorrebbe un supercomputer. Non è affidabile nel lavoro delle applicazioni e rende instabile la gestione dei driver.

Non c'è da stare allegri. Per il lancio di Vista si era parlato di ottobre 2006, ma anche di gennaio 2007. Scobleizer fa notare un fatto di buon senso: "Se questa uscita slitta di qualche mese, nessuno se ne ricorderà, come avvenne per Windows 2000 che slittò per anni. Se esce ed è un fiasco, resterà nella memoria di tutti per sempre".

Update 2 agosto ore 10: [una analisi di Dina Bass](#), di Bloomberg News, sull'accoglienza di Vista nel mondo delle aziende (in inglese).

Update 2 agosto ore 14: e sui ritardi [ecco l'onesta ammissione](#) e la lucida spiegazione degli stessi da parte di Steve Ballmer (in inglese).

Scritto il martedì 1 agosto 2006 alle 17:25 in [segnalazioni](#) | [Permalink](#)

TrackBack

URL per il TrackBack a questo post:
<http://www.typepad.com/t/trackback/5566242>

Di seguito i weblog con link a [Ritardi in Vista](#):

Commenti

Mentre invece il Leopardò uscirà nei tempi previsti, dopo la Tigre, la Pantera, il Giaguaro, etc...

Un consiglio: lunedì prossimo tenderei l'orecchio per sentire se nel mondo dell'informatica (quindi non sto parlando di microsoft) ci fossero delle novità.

Scritto da: [Andrea](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:03](#)

Mah, è da due o tre anni che continuo a sentir parlare di ritardi nel rilascio di Windows Vista. E se è vero che è persino più lento di Windows XP, non lo comprenderò mai, questo è certo...

Scritto da: [Dario](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:04](#)

Ormai Microsoft non ci imbrocca più nulla! Da tempo mi sto dando all'Open Source e dopo aver "cacciato" dal mio PC IE e Outlook (in favore dei programmi Mozilla) sto per cestinare Office (in favore di OpenOffice)... Prossimo passo? Sicuramente non utilizzare più Windows come OS...

Scritto da: [Nicola](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:05](#)

Nulla di nuovo sotto il sole...

XP non va male, ma e' stato un caso fortunato.

Winzozz Vista e' nel solco della tragica tradizione di win98, winME e simili!

STOP WINZOZZ

Scritto da: [argh](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:07](#)

Mi dispiace: ho dovuto eliminare un commento.

Insulti, diffamazioni, accuse gratuiti sono, oltre che reato, anche una forma di degradazione del blog.

Prego la persona interessata di sentirsi libera di ripostare le sue idee, al netto di eccessi.

Scritto da: [Zetavu](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:13](#)

prima avevano detto che ci mettevano winfs e qualcos'altro.. poi si sono accorti che non ci riuscivano. ora mi chiedo se mai lo faranno uscire questo Vista...
si, rimarrà nella storia come l' os che l'uscita non l'ha mai "vista"

concordo con Andrea vediamo cosa esce dal WWDC di lunedì!!

Scritto da: [Ale](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:15](#)

...mhm... mi dite voi denigratori di win con che s.o. avete scritto i vostri commenti?

CMQ IMHO è giusta la riflessione finale: meglio aspettare e vedere un sistema funzionante bene che non lanciare spazzatura sw.

Certo, se fosse tutto opensource con un modo di sviluppatori e debugger, sarebbe tutto più veloce, ma... de gustibus

mtbvulture

<http://mtbvulture.net>

Scritto da: [MTBVulture](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:24](#)

Il fatto è anche che di Vista, onestamente, nessuno ne sente la mancanza. Mentre con Xp le cose erano diverse (win9.x e nt erano su due binari separati). Ok le nuove funzionalità, ma poi il sistema deve essere usabile. Anche io da un po', ormai, ho cambiato sistema operativo e non tornerei mai indietro (idem quelli ai quali ho consigliato il Mac, che pure qualcosa da migliorare ce l'ha). Mi pare incredibile, però, che Vista non si riesca a domarlo. Anche a costo di ripartire quasi da zero come fece Apple col passaggio dal 9.x a X... si è sofferto un po' all'inizio ma se n'è guadagnato in stabilità del sistema.

Scritto da: [Guido](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:28](#)

Vedo che in molti qui attendono il WWDC... :-)

... e, come ho letto qualche post fa, anche il buon vecchio Zamba finalmente ha cominciato a rinunciare ai toni tipo "non sono dei cattivi: se hanno la stragrande maggioranza un motivo ci dev'essere" (ovvero tutto ciò che è reale è razionale) e ad adottare invece toni tipo "il peggior prodotto non può venire dal produttore leader di mercato" (almeno non in un settore del tutto speciale come il software e in generale in un ambito oggi così importante, per tutta la società, come le ICT).

Lasciamo che lo aspettino, che si facciano annebbiare la Vista.

Scritto da: [Appleuser](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:28](#)

Rispondo ad Ale che sto postando il mio commento da un solidissimo MacOS X, ed è tutta un'altra vita. Nessuna voglia di scatenare flame ma non c'è NIENTE che si possa fare con Windows che non si possa fare anche in ambiente Mac e con mooolta più tranquillità e stabilità. Aspetto anche io il WWDC...

Scritto da: [Paolo](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:35](#)

Io sto postando da una macchina linux con su KDE: onesto, non si butta via.

Scritto da: [andrea](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:55](#)

Zetavu, pure lei, se semina vento raccoglierà tempesta... L'argomento mi sembra l'ideale per un bel flame, non crede ;-)?

BTW, la mia opinione è che il miglior sistema operativo sia quello che non sai nemmeno che esiste. Un po' come una automobile, sali, giri la chiave, ingrani la marcia e vai: nessuno sa il modello della propria centralina elettronica, dei sensori, ecc ecc., ma la macchina fa quello che deve fare.

Penso che i sistemi operativi siano ancora "primitivi", un po' come all'inizio della storia dell'automobile bisognava sapere "dove mettere le mani" per farla (ri)partire. La mia speranza è che in futuro (10 anni? spero meno) la gente non si interesserà più nemmeno del sistema operativo: si comprerà una scatola per collegarsi a internet, mandare mail, comprare online, ascoltare musica. Spero che si siano scatole Fiat, Ford, Mercedes con gli interni in pelle, Ferrari solo per pochi eletti, ecc ecc, ma spero che tutte possano andare sulle stesse strade e più o meno tutte si possano guidare allo stesso modo. Ci saranno anche "meccanici" (alcuni professionisti, altri per hobby) che si diletteranno ad aprire e modificare le macchine "di serie", ma penso che saranno una minoranza rispetto alla massa degli utilizzatori.

IMHO, se ci tocca essere tutti meccanici per usare un computer (come ora), vuol dire che siamo ancora nel medioevo dell'IT. E ci scanniamo, tra noi meccanici (per la maggior parte della domenica) su quale sia il rottame migliore, quello che riparte in meno tempo quando si mette in seconda...

Da che parte va Windows Vista? Boh, non lo so, non l'ho ancora visto, se il ritardo servirà per migliorarlo ben venga, perché io mi sono stancato di scrivere mail chilometriche alla zia del vicino dell'amico che ha comprato il computer e non sa come configurare la connessione a internet, la posta elettronica e la stampante. Non è colpa della zia, è colpa del computer. Si dovrebbe accendere a fare tutto da se', come la mia radio DAB in UK. L'ho comprata, l'ho accesa e mi ha chiesto: "vuoi che mi configuri?", le ho risposto "sì" e da allora funziona a meraviglia, si è memorizzata tutti i canali che ha trovato e mi ha detto "schiaaccia questo bottone per cambiare stazione e questo per cambiare volume". Zero maintenance, zero knowledge di formati audio, frequenze, ecc ecc. Sono un utente finale, *non mi interessano* queste cose. Perché non si può essere un "utente finale" anche per un PC?

My.02\$,
Franco

Scritto da: [Franco Raimondi](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:56](#)

wow, ho preceduto repubblica di 4 giorni?

http://www.jeann2.com/blog/index.php?post_id=20

Scritto da: [fab tom](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:57](#)

Io non ho ancora postato nessun commento, ma lo faccio ora...e da una Ubuntu Dapper completamente funzionante, lasciamo perdere le performance, non vorrei umiliare gli ignari winsozz users, su un Vaio FE11S on the bleeding edge.

Se non fossimo tutti controllati, esattamente come lo siamo con i mass media, sarebbe semplicissimo diffondere la cultura della usabilità e del controllo di quello che si ha sotto le mani, soprattutto se raffrontato ad una attesa infinita.

Ma, a proposito, ve lo ricordate Longhorn!?

eheh

gab

<http://www.mindthegab.com>

Scritto da: [mindthegab](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 18:58](#)

Sono beta tester ufficiale Vista/Microsoft da ormai un anno. Ho visto tutte le varie beta susseguirsi e sono passato dall'essere sconsolato (con le prime versioni) ad un animo più fiducioso per il futuro. Francamente la mia opinione su Vista è che non sarà un O/S per tutti: l'hardware richiesto per girare in modo ottimale non è fantascienza ma ci vuole comunque una macchina che abbia meno di tre anni di vita).

Infine tutti questi problemi che Robert McLaws cita (in un inglese piuttosto poco tecnico) io non li ho colti. Poi se vogliamo fare le solite battute trite e ritrite e chiamare Vista winzozz come ho letto qui sopra...direi che possiamo lasciarle ai soliti beoti.

Scritto da: [Luca V.](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 19:07](#)

Ma no, Vista non divora memoria,

con office (word excel e outlook ed il minimo aperto) occupa 1.7 Gb.

Pare nessuno si preoccupi delle schede video da buttare, visto che le dircec x 9 sono quasi emulate .. wrappate è il termine elegante.

BTW su un dell 9400 gira elegantemente 2 Gb di Ram

L.

Scritto da: [Luca Massimo Romoli](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 19:08](#)

Scrivo da una Linux box collegata con Samba alla WAN aziendale con la quale posso commentare: Windows, chi lo conosce (se può) lo evita.

Caro Franco, il punto è che un OS non è come una scatoletta che fa una sola operazione, è un qualcosa a cui affidiamo una miriade di informazioni, anche delicate. Non credo che ci farebbe piacere sapere che ci hanno messo sulla porta di casa una serratura ultimo modello, ma della quale sono presenti da qualche parte delle "copie" in grado di aprirla senza sforzo (backdoor? bug? tutti termini ben noti a chi si ostina a stare alla "finestra").

Se poi devo pensare che con un computer con 16 Kb di RAM è stata progettata e gestita la missione Apollo sulla luna, e che con 1GB di RAM attuali a stento girerebbe questo nuovo OS (o boot-virus?) senza avere ancora cominciato a lavorare, sono viepiù convinto che vi siano molte cose profondamente sbagliate nei nostri modelli (comprese molte distro Linux et similaria).

Nel frattempo, possiamo già goderci in ambito pinguino il desktop a 3D e tante altre funzioni di cui Redmond non viene a capo.

Open your minds, close your windows and go out.

Marco

Scritto da: [Marco](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 19:12](#)

Io la ritengo una buona notizia per due motivi: il primo perché una volta tanto MS non rilascia un sistema operativo di dubbia solidità soltanto per accontentare i tanti partner che aspettano la nuova release; mentre il secondo motivo è che questo ritardo consegna a Novell l'opportunità di far conoscere a più aziende SUSE Linux Enterprise.

Marco

Scritto da: [Marco](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 19:15](#)

Non è questione di mancanza di potenza, i computer che vengono venduti attualmente e quelli che verranno venduti a breve, sono sovradimensionati. Stiamo per arrivare ad avere un singolo core per processo di questo passo :P

Il problema è l'attitudine di sviluppo e la mentalità con cui si portano avanti i progetti:

- complessità:

più un software diventa complesso, più sarà instabile. Per dirla in altre parole: maggiore è il numero di SLOC maggiore sarà il numero di bugs, è una regola ben nota e ovvia

- semplicità ed usabilità:

la semplicità di un progetto non è direttamente proporzionale all'usabilità del sw per l'utente medio. Per citare Einstein: "Make everything as simple as possible, but not simple"

Chi ha un target come microsoft non può permettersi ovviamente di scrivere programmi semplicissimi, ma non può nemmeno sperare che aumentandone la complessità a dismisura aumenti l'usabilità.

Faccio un esempio: anni fa, prima dell'avvento delle GUI, chi possedeva un computer usava "la riga di comando": vuoi DOS, vuoi UNIX, ma l'approccio non era "punta e clicca". L'approccio era: "devo fare una determinata cosa, la faccio. Se non so come farla leggo l'help (o il man per sistemi unix like)".. insomma, ci si documentava e si capiva che i computer non erano elettrodomestici che funzionavano per grazia divina, ma richiedevano l'interazione da parte dell'utente (cioè si diventava utilizzatori consapevoli (a gradi differenti ovviamente secondo il caso) della propria macchina). Ora, la tendenza è cambiata e si vuole cercare di deresponsabilizzare gli utenti. Questa inversione di trend è da imputare a microsoft, apple e anche a parte del mondo opensource (che invece di contribuire a progetti che garantissero approcci differenti, ha preferito "emulare" ciò che hanno fatto le 2 grandi produttrici di sw appena citate).

Riassumendo questo punto: se si parte dall'ottica che fornendo la minor interazione possibile da parte dell'utente, la grafica più "accattivante" e quante più funzioni possibili (contemplando anche quelle che sono palesemente inutili o rindondanti) più un sw diventa "usabile", maggiore sarà la sua complessità e torniamo al punto [1].

I produttori di sw farebbero bene a rivedere il concetto di usabilità che si sono posti di seguire.

- coerenza:

E' sconcertante vedere come una ditta del calibro di microsoft cambi roadmap (meglio evitare di tirare in ballo la politica Apple in quanto a evoluzione/involuzione dei suoi prodotti, perchè se ne sarà già parlato ampiamente ed è una situazione alquanto penosa per Jobs e soci) su punti così cruciali (WinFS): significa che ci sono profondi problemi strutturali e organizzativi

- mancanza di flessibilità del software proprietario:

il software scritto da microsoft e altre aziende può lavorare bene per i compiti a cui è stato preposto secondo chi lo ha scritto e ideato.

La cosa su cui penso nessuno possa astenersi dal concordare, è che con un target d'utilizzo così vasto, anche le esigenze dei fruitori saranno vastissime e un singolo prodotto non può sopperire alle esigenze di tutti.

Avendo a che fare con un prodotto proprietario, come nel caso di Microsoft Windows, o Adobe Photoshop o Cubase (and so on...), non posso far altro che.. usare questo programma, nient'altro. L'unica cosa che mi rimarrebbe da fare, sarebbe quella di forzare il mio comportamento e le mie abitudini a quelle che gli sviluppatori di tale sw pensano siano ottimali.

Ottimali per chi? Non certo per me o per loro, ma per lo *standard*. Ovviamente nessuno si chiama standard e tale abitudine tende a lasciare insoddisfatto chiunque.

Con un modello di sviluppo libero, potrei essere io a plasmare le applicazioni secondo le mie abitudini o, se non ne avessi le competenze, mettermi in contatto con gli sviluppatori per proporre le mie idee e fare veri bug report (non come quei sistemi semiautomatici di bug report totalmente senza senso che troviamo sulle applicazioni commerciali)

Scusate se sono stato troppo tecnico/incomprensibile/prolisso, ma ci tenevo a dire la mia sulla questione, perchè penso possa far scattare "qualcosa" in qualche lettore ;)

Come avrete probabilmente capito, sono un utilizzatore consapevole di software libero.

Consapevole nel senso che non sono un fanatico e mi rendo conto (spero) di come vanno le cose: non ho problemi a dire che firefox fa schifo per essendo libero, nemmeno a dire che openoffice fa vomitare (esempio di 2 sw opensource che hanno cercato o stanno cercando di imitare il modello di usabilità a cui accennavo prima).

Spero vivamente che, indipendentemente dal sistema utilizzato, si inizi a ripendere la consapevolezza delle proprie azioni, sia in ambito informatico che non. Per quanto riguarda il software, l'uscita di Windows Vista potrebbe essere una buona occasione per rivedersi un po', sia da parte delle sw house (per quanto riguarda il fatto di inseguire questa usabilità tramite l'aggiunta sconsiderata di linee di codice), sia da parte degli utenti (che potrebbero ricorrere a soluzioni alternative)

Saluti ;)

Scritto da: [Marco Squarcina](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 19:16](#)

> non lo comprerò mai,

non lo direi cos' in fretta, quando tutti i nuovi giochi, la nuova versione di office ed il nuovo photoshop funzioneranno solo su Vista... forse lo comprerai anche tu.

(o potresti passare ad openoffice e gimp ;)

Ciao,

Emme

Scritto da: [muzzle](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 19:16](#)

vedremo... io non la metterei con la memoria (o meglio, spazio) anche il tiger ne vuole molto. io col mac mi sono trovato quasi 30giga occupati su un hd da 60, e togliendo roba inutile, avrò ricavato una decina di giga appena... in più... il requisito minimo sarà 512m di ram, ma se hai almeno 1giga è meglio.

quindi, niente di nuovo sotto il sole. può essere seccante il fatto che ci vorranno dei pc recenti, ma anche svecchiare ogni tanto il parco macchine non è una brutta cosa...

mi preoccupa più l'aspetto sicurezza/privacy.

per il resto, se ci sono ritardi nell'uscita di un s.o, francamente mi interessa il giusto (quante cose annunciate non sono mai uscite?!?)

Scritto da: [ppp](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 19:21](#)

Leggo ora tutti i commenti arretrati che si sono "accodati" mentre scrivevo il mio post.

Solo 2 cents per dire:

- dare del lei sul web, fa semplicemente ridere, anche se fatto con i migliori intenti ;)
- BASTA flames fra Windows vs MacOSX vs Linux (Debian vs Gentoo vs RH vs Mandriva...) vs BSD (FreeBSD vs OpenBSD vs NetBSD) vs OS alternativi... veramente, siete ridicoli ;) Se avete argomentazioni inerenti al topic parlatene, altrimenti STFU. Io stesso mi sono reso conto di essere andato quasi totalmente OT e me ne scuso
- il marco che si firma marco in fondo ai post, non sono io (niente di personale Marco, ma ci chiamiamo nello stesso modo e non volevo che si creasse confusione)

Scritto da: [Marco Squarcina](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 19:25](#)

niente di nuovo sotto il sole....spero soltanto che quando zio bill presenterà le nuove features di Vista (tipo l'indicizzazione del filesystem per ricerche lampo sul proprio computer) qualcuno gli farà notare che mac os tiger lo fa già da tempo (insieme a molte altre cose che spaccierà come del tutto nuove)....che dire....questo commento l'ho scritto utilizzando tiger, firefox e via dicendo...dare serenità mentre si naviga e si lavora sul web dovrebbe essere un dovere....dare a milioni di utenti un per anni sistemi operativi instabili e bacati approfittando della propria posizione di quasi monopolio è un atteggiamento criminale, punto.

Scritto da: [mauro](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 19:38](#)

sarà anche OT ma è chiaro che il punto cruciale sul ritardo di vista è che per farlo troppo "user

friendly" si è finiti in un circolo vizioso di processi che gestiscono processi che gestiscono ecc. affinché tutto il carico delle decisioni e della impostazioni del sistema ricada sul sistema stesso e non sulle capacità dell'utente finale.

quello che mi aspetto, invece, è la possibilità di poter scegliere su che sistema usare photoshop e cubase, senza per questo dovermi accontentare di quello che propongono ms e apple.

un sistema che faccia solo il sistema operativo e lasci all'utente la possibilità di aggiungere tutti gli aiuti di cui ha bisogno sarebbe, per me, la scelta migliore per permettere a chiunque di utilizzare gli stessi strumenti ma secondo le proprie capacità e interessi.

è questo il vero "user friendly", a me non serve che sia windows a dirmi che il disco è pieno, che la scheda è plug&play, che il sistema va aggiornato e protetto: il cervello sono io, lui è solo la mia macchina.

Scritto da: [fabio](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 20:01](#)

@ mauro:

Beh, anche tutti i sistemi UNIX (o UNIX like) indicizzano i files per avere una sorta di db, ma WinFS doveva avere un approccio diverso (differente e molto più complesso di quello di MacOSX quindi).. peccato che non verrà implementato :P

Riguardo alle altre features innovative però, dimentichi di citare l'autocomplete della shell, cosa è stata implementata in bash da secoli eheheh

Ciao ;)

Scritto da: [Marco Squarcina](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 20:05](#)

Caro Andrea,

non sono d'accordo con l'analogia automobile-pc che hai fatto.

Automobile e PC sono due cose completamente diverse per la "natura" stessa del "servizio" che offrono: l'auto serve per "portarti in giro", il PC, oggi e più che mai in futuro, serve per "veicolare informazione" nel senso più generico (includo quindi: cultura, notizie, acquisti, vendita...).

Ovvio che per muovermi non mi interessa sapere com'è fatto il motore, ma come il mio pc tratta le mie informazioni... beh, probabilmente mi interessa MOLTO di più.

Entro nel dettaglio: non voglio avere una "scatoletta" che mi manda le mail e non so, per esempio, "quali altre informazioni manda", non so se mi spiego... altro esempio: non voglio avere un SO (o un software generico) che mi gestisce il portafoglio elettronico, "senza dirmi cosa fa esattamente".

In futuro sarà sempre più importante e vitale manipolare l'informazione e l'informazione stessa avrà un valore enorme (già oggi è così, del resto); diffiderei di sistemi "a scatola chiusa", magari "comodi" agli stupidi, ma pericolosi.

Meglio "educare" le persone a fare un po' più di fatica e un po' più di sforzo, piuttosto che consegnarci a chissà quale sistema oscuro di manipolazione delle informazioni.

L'open-source, in tal senso, è l'unico sistema che garantisce la massima trasparenza.

Scritto da: [Deckard per Andrea](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 20:13](#)

Deckard, suppongo che ti riferissi a me (Franco): il nome si trova dopo il commento ;-).

Io non ho detto che la scatola deve essere chiusa, anzi. Però non sono d'accordo con te sul fatto che bisogna "educare" le persone. Penso a mia zia, a mia moglie (che stupida non è ma non gliene può fregare di meno), alla casalinga di Voghera. Non si può iniettare computer science nelle persone, soprattutto se non sono consenzienti. Io mi trovo a 8000Km da mia moglie al momento, la connessione wireless a casa non va. A mia moglie non interessa nulla di sapere di WEP, criptazione simmetrica, drivers, ecc. Mi chiama e mi chiede "perché non va?". Vuole sapere il bottone da schiacciare per mandarmi le foto, tutto qui.

Attenzione però: sono d'accordo che si debba lasciare ai meccanici "della domenica" la possibilità

di aprire la scatoletta e vedere quello che c'e' dentro. Standard aperti (al contrario di Skype, per es.), su questo sono piu' che d'accordo. Il legislatore potrebbe imporre che la manipolazione dei dati venga fatta con software e standard "aperti" e su questo sarei d'accordo. Ma questa e' discussione per "meccanici", non per utenti finali, non credi? Tu ti fidi del sistema frenante di una macchina? Io si'. Eppure le aziende avrebbero tutto l'interesse a risparmiare il piu' possibile, magari usando materiali scadenti. Pero' suppongo che ci siano degli standard secondo i quali bisogna costruire le pastiglie ecc ecc. Tu hai mai controllato le tue pastiglie, il fatto che il serbatoio non esploda e abbia una certa protezione termica, ecc? Io no, ma mi fido che qualcuno l'abbia fatto.

Franco

Scritto da: [Franco Raimondi](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 20:43](#)

Salve ragazzi, io sono un utilizzatore Unix, principalmente Linux su cluster per simulazioni numeriche e ormai uso linux su tutti i miei pc fissi di lavoro e Windows XP dentro una finestra del KDE con vmware come "applicazione multimediale" per vedere quei siti che il web master non a testato se non con explorer. Vedi alcune compagnie aeree o navali. Io sono al cento per cento con Linux per la stabilità e la tranquillità che mi dà sul lavoro pero' ancora ci sono dei problemi.

- 1) Quando vado ad una conferenza o sono in un hotel non ho tempo per stare a configurare la rete manualmente o a configurare le stampanti di qualche dipartimento sperduto
- 2) Integrazione delle applicazioni: se ho un'ora per preparare una presentazione e ho articoli in ps, pdf, html, movies vari, per me diventa essenziale fare dei copia incolla fatti bene da un ambiente all'altro

In questo ancora Mac OS X è superiore e lo uso nel mio portatile.

Purtroppo alcuni produttori tranne alcuni (vedi matlab, mathematica) non producono il software per linux, e la presenza di infinite distribuzioni probabilmente limita l'integrazione tra differenti applicazioni sotto linux.

Per ora keynote (vedi equiv. di powerpoint sotto Mac os X) mi è stato indispensabile.

Linux rimane ancora più stabile, perché se mi va giù il kde riprendo cmq sempre in mano la situazione da una shell testuale, ma l'obiettivo finale è integrazione tra applicazioni, produttori che fanno il software per linux, produttori hardware che fanno driver per linux, etc

Linux è perfetto se hai un fisso che configuri una volta per tutte e di cui scegli l'hardware e su cui puoi sempre lavorare con calma.

Altrimenti ancora c'e' da lavorare.

Speriamo bene,

W l'open source.

Ciao

GM

Scritto da: [GMario](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 21:50](#)

"Salve ragazzi, io sono un utilizzatore Unix, principalmente Linux su cluster per simulazioni numeriche e ormai uso linux su tutti i miei pc fissi di lavoro e Windows XP dentro una finestra del KDE con vmware come "applicazione multimediale" per vedere quei siti che il web master non a testato"

La gente sa usare sistemi complessi, sa usare linux, UniCS fa SIMULAZIONI NUMERICHE e fa girare XP dentro una FINESTRA vmWARE, ma poi scrive "non a testato" mangiandosi laacca.

Zambardino.. siamo nella merda, anzi siamo nella cacca e per giunta senza acca.

Scritto da: [Mucco](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 22:28](#)

Vista non serve a un cazzo.

Chi lavora negli uffici farebbe le stesse cose che fa adesso con gli strumenti che aveva a disposizione nel 1990.

Non serve a un cazzo neanche MAC OS o tutto il resto BSD, Ubuntu, SUN-Os, ecc.

Sveglia. per scrivere una lettera, che è quello che fa il 90% degli utenti di XP, basta.. niente. Il restante 10% (come me) ha bisogno di prodotti più potenti, più stabili, più performanti, più "seri". La livellazione informatica ha preso la direzione sbagliata, non è nell'offerta dei prodotti la soluzione, è nell'offerta di CONOSCENZA, di quello che si sta facendo!

Siamo un mondo di ignoranti informatici che necessitano di SAPERE, non di AVERE!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Scritto da: [Mucco](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 22:32](#)

Mi stupisce che Microsoft non abbia ancora avuto un crollo in borsa.

Una società con decine di migliaia di dipendenti che non è in grado in 5 anni di partorire un S.O. accettabile non si può neppure considerare una società che produce software. Esiste un solo Sistema Operativo localizzato efficientissimo, stabilissimo e compatibilissimo, che salta come una tigre e corre come un giaguaro, che da anni fa quello che Vista non sa ancora fare e che fra pochi mesi farà quello che Vista farà solo nel 2010. Chi ha orecchie e buongusto per intendere....intenda!

Scritto da: [Flavio](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 22:36](#)

Per Mucco: hai ragione, nel 1990 il MacOS faceva proprio quello che ora fa WindowsXP, andava solo a 16 Mhz e chi lo usava o chi se ne intende un po' mi può dare ragione.

Forse è proprio vero che al mondo vi sono molti ignoranti informatici, e anche in questo caso, chi ha orecchie per intendere...intenda.

PS. Ignorante a chi?

Scritto da: [Flavio](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 22:44](#)

Non servono nuovi software:

Servono nuovi metodi, serve nuova conoscenza, serve far capire alla gente cos'è un sistema informatico, non cosa è un pc!

La "gente" è convinta che si faccia tutto con il COMPIUTER, no! si fa tutto con la conoscenza dei metodi e delle metodiche, non dandogli in pasto nuove pappe per scemi!

Ignorante a chi?

A tutti, per primo a me!

E' "non conoscendo" quello che devo fare che imparo a farlo e farlo, se possibile, bene.

Non cerco software sempre più "friendly" che lo faccia al posto mio, IMPARO a fare quel che devo fare.

Scritto da: [Mucco](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 22:49](#)

Per Mukko:

Che Vista non serva a un ca##o, perfetto.

Ma dire lo stesso di BSD e' offensivo! Io lo uso da piu' di 10 anni, e mi sara' crashato 10 volte...

(E poi, scusa, tu che sistema operativo usi? hai scritto il commenti forgiando i pacchetti TCP/IP a mano e inviando i bit dentro il router usando una graffetta ed una batteria ?)

mtbvulture ha scritto:

> ...mhm... mi dite voi denigratori di win con

> che s.o. avete scritto i vostri commenti?

NetBSD, of course! (<http://www.netbsd.org>)

-enr

Scritto da: [enrico](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 23:07](#)

da quando sono passato a Linux non ho piu' questi problemi.
Credetemi l'alternativa senza virus/antivirus, reboot, instabilità e crack c'e'!
Lasciate perdere windows, passate al pinguino, non ve ne pentirete e vivrete piu' tranquilli.
Provate con la distribuzione 'kubuntu' per iniziare

Scritto da: [pippo](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 23:12](#)

Ho scritto quel che ho scritto con un sistema informativo, CHE SO USARE, e che CONOSCO, è quello importante, non COSA USO, ma COME lo uso..

è quello il nodo del problema.

e se avessi a casa un sever novell 3.21 di 15 anni fa ma che funziona egregiamente e mi permette di scrivere quel che sto scrivendo.. che me ne fotte di Vista, di BSD, della PSPe della X-BoCS?

Non continuiamo a lodare un sistema operativo piuttosto che un altro, per favore, è proprio quello il modo sbagliato di vedere i problemi.

Bisogna insegnare alla gente COME si fa, non COSA si USA!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

E' terribilmente difficile, lo so, ma è l'unica speranza di uscire dai circoli viziosi che generano mostri come XP con i suoi service Pack e i "guru" di Debian che ti guardano dall'alto in basso se non usi l'ultima release (uscita domani) del loro Buddha operativo.

Scritto da: [Mucco](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 23:14](#)

Interessante discussione, ma mi sembra che nessuno abbia fatto notare (a parte forse Mucco) che non esiste *il* sistema operativo migliore. Il sistema operativo "migliore" dipende dalle esigenze. Per tornare alla mia metafora automobilistica (poi basta, promesso): chi abita ad Albosaggia sopra Sondrio a 1000m di quota si comprerà la Panda 4x4 perché è quello che serve, chi ha una famiglia con 4 figli + il cane si comprerà la monovolume 7 posti, chi fa trasporto merci si compra l'autotreno, chi ara il campo usa il trattore.

Idem per gli OS: cosa bisogna farci? Un server internet (qui ci vedrei bene un trattore ;-)? Una workstation per applicazioni scientifiche? Un laptop per i tizi del marketing? Il PC per un gamer? Il PC per mia mamma che vuole vedere le mie foto e mandarmi un paio di email a settimana? Non venitemi a dire che esiste un solo sistema operativo per tutte queste esigenze.

Speriamo solo che Windows Vista si scelga un target e lo faccia bene. Magari per quel target esistono due o più SO tra cui scegliere, così come esistono diversi tipi di macchine monovolume, ma credo che sia meglio così'.

Franco

Scritto da: [Franco Raimondi](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 23:34](#)

Per Mucco.

Ehm....

Il problema di Windows rispetto agli Opensource è legato al fatto che è un sistema operativo "monolitico", grosso e complesso, e dal 1995 ha una nota tendenza a crashare praticamente DA SOLO, ovvero semplicemente tenendo il PC acceso ed usando il browser ed programma di posta (è successo più volte a Gates durante le conventions).

Questo obbliga la MS a rilasciare pezze, service pack, correggere un bug introducendone due, eccetera.

L'opensource crasha un po' meno per il solo fatto che la comunità di sviluppatori è molto più ampia (potenzialmente infinita), e il lavoro di tanti permette di ottenere da subito prodotti più stabili.

(Questo è un dato di fatto, poi ciascuno decide liberamente cosa usare. Se la Microsoft mi pagherà per fare da tester per lei, installerò anch'io Windows).

La teoria che le "schermate blu" di windows siano legate al fatto che gli utenti non lo sanno usare e' un po' alternativa, ma secondo me potrebbe essere sposata al volo da quelli della Microsoft...
Qualcuno glielo puo' dire ? ;)

-enr

Scritto da: [enrico](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 23:34](#)

Se domani io dovessi andare a Cuba in barca a vela per vedere morire Fidel Castro, mi preoccuperei forse di che colore sono le vele?

Non credo: credo che mi converrebbe molto di più imparare ad andare a vela, preoccuparmi della sicurezza della mia barca e procurermi le conoscenze necessarie per andare a vela da un continente all'altro senza correre inutili rischi.

Ormai si è ingenerata una corsa all'urlo di quale sistema sia il migliore e di come e perché si debba usare uno strumento invece che un altro.

Il problema è che la gente non sa cosa sta usando!

Li si fornisce di strumenti dicendogli "cosa" possono fare senza dirgli "come" si usa lo strumento!!!!!!

E' come se dessi un pennello già intinto nel colore a una persona dicendogli che così potrà cambiare colore alle pareti della sua casa senza dirgli che lavando e infilando il pennello in una latta di colore diverso potrebbe dipingere le sue stanze ognuna di colore diverso.

Solo se ha iniziativa il fruitore capirà che utilizzando il pennello nel modo giusto potrà avere ogni stanza del colore che desidera, altrimenti si ritroverà tutte le stanze della casa del colore iniziale in cui era stato infilato il pennello quando gli era stato fornito, sarà semi-contento perché "lo ha fatto lui", ma sarà ugualmente scontento perché avrà una casa monocolor, non ha raggiunto il risultato che desiderava, sarà incazzato con il fornitore perché non ha coperto le sue aspettative, ecc. ecc.ecc.

Vi sembra uno scenario conosciuto?

Scritto da: [Mucco](#) | [martedì 1 agosto 2006 a 23:54](#)

Zio Bill ha voluto "come sempre del resto" copiare la Apple. Questa volta non sarà così semplice. Utenti Win che problema c'è continuate ad usare xp che non vi soddisfa?

Scritto da: [Giuseppe](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 00:55](#)

Quando sento delle persone che parteggiano per Win Xp piuttosto che per Mac Os X, rispetto tutte le opinioni. Tuttavia una delle classiche tesi di chi difende il prodotto di Redmond è che "bisogna saperlo usare" e che ovviamente data l'infinità di applicazioni possibili, è necessario che sia l'utente ad evolversi, capire, in base alle sue esigenze, come interfacciarsi con il sistema operativo.

Uso Mac Os X dopo 10 anni di Windows, in tutte le versioni e le salse, e mi chiedo... ma può essere una coincidenza che fin da subito, facendo le stesse cose di prima, ho notato un grande miglioramento?

Potrei essere un caso fortunato. Ma allora.. quanti utenti che sono passati a Mac Os X, che voi conoscete, sono tornati ad usare Win?

Se no si discute solo dei massimi sistemi.. perdendo di vista la maggioranza degli utenti, cioè quelli che sono solo "automobilisti" e non "meccanici".

Questa è solo la mia personalissima testimonianza...

saluti a tutti

Scritto da: [sand-p](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 01:16](#)

Mucco, a parte il pc per un gamer, per tutte le altre cose MacOSX va benissimo, è Unix per quello

che ciò significa in ambito networking e applicazioni scientifiche, è facile da usare e stabile per l'utente comune e per tua mamma...

Scritto da: [fogie](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 01:24](#)

Vittorio, non so veramente dove prendi le tue fonti: sono settimane che nessuna delle mie macchine in ufficio ha piu' XP e l'unico problema che ho avuto in un mese e' un driver difettoso per una scheda video. Ogni build che esce dal laboratorio e' migliore della precedente, piu' veloce, piu' stabile, piu' semplice da usare. Non vedo l'ora di avere il DVD della RC da installare anche a casa: attivita' come configurare la rete, gestire i permessi, controlli parentali, che in XP erano difficili o possibili solo con programmi esterni ora sono alla portata di chiunque.

Non parlare di quello che non sai: fai solo una brutta figura e confondi i tuoi lettori con bugie a buon mercato.

Scritto da: [Erasmus da Redmond](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 06:57](#)

Siete al limite del ridicolo, una minoranza di tecnofreak, meno dell'uno per cento (1%) degli iutenti di PC nel mondo e ve la tirate ocme se foste gli unici detentori del sapere.

Ma se fa cosi' schifo, com'e' che sul 99% della macchine gira window? Dove eravate quando si combattevano le battaglie sulla compatibilita' binaria della applicazioni (piccolol dettaglio che Linux non ha ancora saputo raggiungere), della common user iunteface, della possibilita' di un OS di funzionare su decine di migliaia di componenti differnti (Macintosh, vero, e' proprio aperto eh.... fare architetture per sistemi chiusi e' un po' piu' facile).

Non commento Vista, lo vedremo al rilascio, ma sono stufo di leggere commenti di parte e baasati sul nulla.

Ame

Scritto da: [Amerigo](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 07:59](#)

@ Erasmo da Redmond:

Vittorio Zambardino ha riportato con tanto di link le sue fonti:

http://www.longhornblogs.com/robert/archive/2006/07/31/Windows_Vista_Needs_a_Beta_3.aspx
<http://scobleizer.wordpress.com/2006/07/31/mclaws-is-right-on-windows-vista-ship-date/>

- > Non parlare di quello che non sai: fai solo una brutta
- > figura e confondi i tuoi lettori con bugie a buon
- > mercato

Fly down ;)

Scritto da: [Marco Squarcina](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 08:01](#)

Amerigo ha scritto:

- > Ma se fa cosi' schifo, com'e' che sul 99% della
- > macchine gira window? Dove eravate quando si
- > combattevano le battaglie sulla compatibilita' binaria
- > della applicazioni (piccolol dettaglio che Linux non ha
- > ancora saputo raggiungere)

In che senso "le battaglie sulla compatibilità binaria"? Intendi ELF vs a.out? Linux usa da un bel po' ELF, perchè dici che non ha saputo raggiungere l'obbiettivo?

- > della common user iunteface

Per fortuna che su sistemi unix o unix like non abbiamo una sola UI! Questa, che piaccia o no, è libertà ;)

- > della possibilita' di un
- > OS di funzionare su decine di migliaia di componenti

- > differenti (Macintosh, vero, e' proprio aperto eh....
- > fare architetture per sistemi chiusi e' un po' piu'
- > facile).

La capacità di un OS di girare su determinato HW è dovuta a 2 fattori:

- sviluppo di driver da parte dei produttori HW per quel determinato OS
- sviluppo di driver da parte degli sviluppatori di quel determinato OS (quando le specifiche HW sono disponibili)

(poi c'è anche un 3 fattore, cioè la capacità di fare reverse engineering - pensiamo ai driver per le schede wifi - ma è un altro discorso)

Detto questo, Linux gira praticamente ovunque: dalla workstation più banale, al cluster, a macchine SMP passando al mondo embedded. Senza contare che Linux compila (sta facendo gara con NetBSD quasi, anche se il modello di portabilità di NetBSD è molto più pulito di quello di Linux.. ma sono target diversi) su un numero di architetture e piattaforme veramente allucinante:

```
blackhole ~ # ls -l /usr/src/linux/arch/
```

```
alpha
arm
arm26
cris
frv
h8300
i386
ia64
m32r
m68k
m68knommu
mips
parisc
powerpc
ppc
s390
sh
sh64
sparc
sparc64
um
v850
x86_64
xtensa
```

Linux ha una scalabilità e una flessibilità che windows veramente non può e *mai* potrà sperare di raggiungere, proprio a causa del modello di sviluppo differente. Penso che sia indiscutibile quanto ho detto e che prima di parlare, sarebbe meglio essere sicuri di quanto si afferma, no? ;)

> sono stufo di leggere commenti di parte e baasati sul nulla.

idem :P

Ciao ;)

Scritto da: [Marco Squarcina](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 08:28](#)

A parte le solite diatribe Lin vs Win (io uso Linux), mi pare che sia piuttosto ridicolo che una delle

più grandi aziende al mondo, che genera milioni di dollari di fatturato abbia ed abbia avuto così tanti problemi a sviluppare un os.

Ok che dovrebbe essere parecchio diverso da xp, ma fino ad un certo punto, non lo scrivono certo da zero. Sicuramente i problemi ci sono e possono capitare, ma quanti anni sono che deve uscire sto Vista e si va di ritardo in ritardo. Ora ci sono problemi di instabilità (e quando mai è stata una novità per un Windows?) e il sistema che si mangia memoria. Cose che possono capitare quando si è nello sviluppo. Ma qui ci sono tre cose preoccupanti: la Microsoft ha le risorse, più di ogni altra azienda al mondo, per fronteggiare questi problemi ma continua a non riuscirci. Secondo, Vista non è un sistema completamente nuovo e quindi si presupporrebbe che ci sia una base da cui partire che dovrebbe garantire una certa stabilità (winXp). E invece pare di no. Terzo, e più significativo per me, Vista non introduce nulla che sia realmente innovativo (l'unica cosa sarebbe stata WinFs ma l'hanno tolto); le applet sul desktop? Già ci sono da anni su linux; il desktop 3d? Ce l'ho proprio ora sul mio Kde perfettamente funzionante e per giunta con una scheda video comprata esattamente 40 mesi fa.

Voglio dire, fa davvero pensare che un'azienda come la Microsoft non riesca a fare un os (che dovrebbe essere il suo campo principale) nei tempi, che giri decentemente anche su hardware vecchiotto e che abbia qualcosa di realmente innovativo che lo possa far distinguere dagli altri. Dite il tpa? Non ci facciamo del male da soli....

Scritto da: [lungoinverno](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 09:04](#)

Per mtbvulture:

- 1) Kataweb e Repubblica girano su OS Linux con WebServer Apache.
- 2) i commenti non li scrivi con un OS, ma con un CMS, che in questo caso non è Microsoft.
- 3) Vista non è altro che WinXP con Service Pack 3 e una GUI scopiazzata da MACOSX e KDE4.
- 4) Se AeroGlass è la novità più eccitante di Vista, date un'occhiata a XGL+Compiz di Novell/OpenSuse.

Ciao ciao, Bill!

Scritto da: [taiabati](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 09:47](#)

Faccio subito ammenda per non conoscere e utilizzare solo software libero: sono cresciuto (nella seconda giovinezza, nella prima mi hanno iniziato al Basic!) con windows (3.0, una rarità), da poco ho voluto spingermi un po' oltre e ho anche un mac: grande sistema, forse migliorabile.

Concordo però pienamente con il fatto che, come in molti altri campi, non è un problema di tecnologia, ma di tecnica: se un utente Office (Microsoft o quello che volete voi: btw OpenOffice fa ancora ridere, detto da un utente molto avanzato, lasciamo stare i port su mac) sa usare il 50% delle funzionalità di due o tre versioni fa (es Office 2000) pare un mostro rispetto alla stragrande maggioranza degli utenti da ufficio a cui viene data in pasto l'ultima versione, quindi a che serve la nuova versione del programma che aggiunge funzioni?

Il problema, ovviamente, non riveste carattere informatico ma molto più ampio: consapevolezza e educazione a cercare la soluzione che probabilmente già esiste (come ho letto su un altro post: con i vecchi sistemi era naturale documentarsi su come fare delle cose), e non solo quando si è seduti davanti al pc.

"Vale più un'oncia di tecnica che una libbra di tecnologia".

Scritto da: [Ste](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 10:02](#)

"Salve ragazzi, io sono un utilizzatore Unix, principalmente Linux su cluster per simulazioni numeriche e ormai uso linux su tutti i miei pc fissi di lavoro e Windows XP dentro una finestra del KDE con vmware come "applicazione multimediale" per vedere quei siti che il web master non a testato"

La gente sa usare sistemi complessi, sa usare linux, UniCS fa SIMULAZIONI NUMERICHE e fa girare XP dentro una FINESTRA vmWARE, ma poi scrive "non a testato" mangiandosi la acca.

Zambardino.. siamo nella merda, anzi siamo nella cacca e per giunta senza acca.

Scritto da: Mucco | martedì 1 agosto 2006 a 22:28

E bravo Mucco, me lo sono meritato, hai ragione, scrivere troppo alla tastiera invece che con un bel foglio di carta fa perdere qualche colpo e non sempre si ha voglia di ricontrollare. Dev'essere un po' di analfabetismo di ritorno legato all'abitudine di sentirsi intorno una babele di lingue parlate male (vedi congressi etc) per riuscire a trasmettere la maggiore informazione possibile nel minor tempo possibile.

Eppure io sono un po' permaloso e questo mi spinge a non pensare benissimo di chi fa questi interventi.

Apprezzo cmq il tuo timido tentativo di costruire una tua visione filosofica del mondo sul mio errore.

Ti ringrazio per la correzione, le apprezzo sempre, ma non preoccuparti troppo per me: la mia vita procede benissimo, e non metterò mai una A senza H in uno scritto che potrebbe avere conseguenze per il mio futuro.

(Anche se non si può mai sapere...)

GM

Apprezzerò commenti invece sui alcuni dei problemi che ho incontrato e buttato giù al volo come mi passavano per la testa.

Scritto da: [Gian Mario](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 10:05](#)

Sì, ho confuso i nomi, ovviamente mi riferivo a te, Franco ;)

Ho capito (ma avevo capito anche prima) perfettamente il tuo punto di vista. Ti faccio tuttavia notare che trascuri una cosa: i pc saranno sempre più "radicati" nella società, per cui tu non puoi citare tua moglie o tua zia, individui che saranno (ahimè! :P) anziani, ma devi guardare alle generazioni attuali; esse nascono e crescono con l'idea che il pc sia una cosa scontata. Se è normale che tua moglie non sappia far andare il wireless (però cribbio è così semplice! :-))) , ti posso altresì assicurare che difficilmente trovi un "under 20" che non sia in grado di farlo funzionare (o comunque è in grado di trovare la soluzione con una curva di apprendimento estremamente bassa).

Si parlava di futuro, quindi è alle nuove generazioni che si deve pensare... non alla cara zietta, che già oggi è "fuori" dal mondo ;), figurati tra vent'anni.

La mia non è un'apologia al progresso, alla tecnica o quant'altro, sia ben chiaro.

Dico però che se da un lato il progresso "esiste" e noi ne siamo "spettatori passivi", dall'altro è assolutamente vitale per noi iniziare ad avere una certa consapevolezza e ad avere, ciascuno secondo i propri limiti e le proprie possibilità, una parte... "attiva".

Se non altro, sapere cosa stia facendo il tuo SO quando ti accorgi che sta "inviando" dati.

Ciao ;)

Deckard

Scritto da: [Deckard per Franco ;\)](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 10:11](#)

Ohi, Deckard, piano con l'ironia sull'età, che qui siamo una categoria a rischio.

Scritto da: [Zetavu](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 10:14](#)

una sola soluzione ... www.apple.it

Scritto da: [matteo](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 10:33](#)

... an Apple a day, give the doctor (Bill) away ...

Scritto da: [Joe Skanner](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 10:56](#)

Le tecnologie informatiche divoreranno fino all'ultimo dei vostri neuroni.

Quando sarete vecchi vi renderete conto che avete consumato energie per qualcosa che non interessa a nessuno.

Saluti
J.Mail

Scritto da: [J.Mail](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 11:03](#)

Per Talabati, concordo che Microsoft scopiazzi MacOS e da parecchio anche. Vorrei solo farti notare che le "novità" grafiche che citi nel sistema Novell sono anch'esse in MacOS da lungo tempo.

Scritto da: [Paolo](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 11:04](#)

sto per essere sbranato, ma d'altronde in questo blog ci sono sempre degli spunti interessanti su cui vale la pena soffermarsi a riflettere. premesso che non sono e non posso essere un difensore dell'azienda Mostrosoft, che fa dell'abuso di posizione dominante il suo punto di forza, mi sento di dover difendere la posizione di Amerigo: è evidente che la maggior parte delle persone che stanno animando questo dibattito, per lavoro o per passione, hanno una profonda conoscenza delle architetture software, del loro funzionamento, dei loro pregi e dei loro difetti. è altrettanto evidente che per persone con adeguata preparazione, che fanno programmazione o comunque lavorano in proprio o in settori dove un certo tipo di cultura informatica è radicato, windows è probabilmente la soluzione peggiore, propriamente in termini di scalabilità e flessibilità del sistema. mi sembra però altrettanto ovvio che non si può pretendere che chi lavora in altri campi e allo stesso tempo necessita dell'uso del pc debba avere le stesse conoscenze che voi avete. cercherò di spiegarvi meglio. nel mondo dell'impresa windows è stata la nuova rivoluzione indisutriale: ma avete idea di quello che ha significato la mail nel mondo del lavoro?? di quello che excel ha fatto nel controllo di gestione per le imprese di tutto il mondo? e non mi venite a parlare dei fogli di calcolo degli openoffice, sono ridicoli. funzioni, macro, collegamenti, autoreportistica tramite power point...I DATABASE, la flessibilità del loro utilizzo relazionale insieme ai fogli di calcolo.....mi fermo qui, o se volete continuo parlando dei sistemi ERP tipo SAP, BAAN, senza i quali le imprese di produzione non potrebbero oramai essere competitive. non voglio fare una elegia di windows, ma voi dovete capire che l'utilizzatore medio NEL MONDO, non ha il minimo interesse agli argomenti che voi portate avanti, ma ha solamente l'interesse ad avere una macchina che funzioni, che non gli metta di fronte problemi ma che gli dia delle soluzioni. signori, io devo passare il mio tempo a studiare tassi swap, derivati, finanziamenti revolving e working capital, devo litigare con i soci e negoziare con le banche, devo fare IL MIO LAVORO, come la maggior parte della gente del mondo. e per fare il mio lavoro ho bisogno di uno strumento, del quale non mi interessa il meccanismo, mi basta che funzioni e che mi dia velocità nel lavorare. d'altronde se si rompe il televisore non lo so riparare. dimenticate poi che il pc lo deve usare anche gente che all'università i conti li faceva con il regolo calcolatore: e vagli un pò a spiegare che con il sistema linux si ha un kernel più leggero, maggiore scalabilità, pochi comandi scritti e voilà il gioco è fatto. noi siamo una generazione cresciuta a pane e tastiera, ma siamo la prima, non ce lo dimentichiamo. il signor Gates, con tutti i suoi limiti da monopolista - affarista - capitalista senza scrupoli, limiti che io come voi vedo e condivido, ha cambiato il mondo signori, ci ha messo di fronte il futuro. e il futuro è un sistema operativo con il quale parlo, che mi risponde chiedendomi di cosa ho bisogno ed esegue più velocemente ciò che io farei più lentamente. il pc è uno strumento, e gli strumenti si possono usare in diversi modi. non vorrete mica pretendere che si diventi tutti informatici??

Scritto da: [Emilio Ceroni](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 11:07](#)

Concordo con te, Emilio, tuttavia molti dei problemi come già notavi sono legati ad un'abuso di posizione dominante.

Internet, la mail etc non li ha mica inventati lo zio Bill, fidati di un fisico.

Il problema è che microsoft non rilascia il pacchetto office per linux ovviamente, anche se almeno ancora lo fa per Mac Os X anche se non so con che completezza.

E perché i vari produttori di ERP, SAP, BAAN non rilasciano versioni del loro software per sistemi

open source come fanno altri tipo MATLAB, MATHEMATICA etc. ?

Se microsoft facesse dei fantastici programmi gestionali che girano su piattaforme libere, mi sarebbero simpaticissimi e forse spenderei anche i soldi per le licenze.

Ciao

GM

Scritto da: [Gian Mario](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 11:30](#)

Salve a tutti,

premesso che ci sono molti OT in questo blog, cmq tengo a precisare alcune cose inerenti a molti degli argomenti toccati nei commenti precedenti.

partendo dal primo, ovvero le performance di Vista posso confermare, da utilizzatore della beta 2, l'esoso consumo di memoria.

Ho testato Vista su una macchina di nuova generazione, un Amd 64 3200+ core venice, 1GB di ram, una ati x700 che supporta dx9 e un disco sata da 200gb, e posso confermare che:

-il tempo di installazione è di circa 2 ore :((un tempo enorme rispetto sia a linux(io sn abituato a red hat enterprise sui server ci mette 10 minuti!!!) sia a macosx, in versione sia ppc che x86, sia addirittura a winXP

-la memoria ram viene praticamente mangiata, all'avvio il giga di ram diventano 512 mb, senza praticamente avere nessun processo di terze parti in avvio automatico, solo le componenti di sistema, un po troppi se si pensa che le basi della programmazione si basano su un uso intelligente della memoria.gli altri os 1 gb di ram lo gestiscono esageratamente meglio...

-l'interfaccia grafica, ovvero Aero è sì ben realizzata e funzionale ma contribuisce alla spremitura della ram, funziona solo con dx9 e in mancanza di queste ultime l'interfaccia è uguale ad un win xp con applicato style xp.Linux dal canto suo sta integrando il famoso ambiente grafico XGL, creato dallo stesso ideatore di Aqua di OSX, ma ancora è molto lontano dall'essere ben implementato perché richiede una scheda recente, o un buon utente che sappia adattare il server XGL al suo hardware, in Mac OSX Aqua gira tranquillamente anche in modalità VESA e svolge la maggior parte degli effetti che lo caratterizzano.

-l'indicizzazione, in Vista l'indicizzazione era stata impostata cm la solida base su cui si doveva basare l'intero OS, ma l'abbandono dell FS WinFS e il proseguimento con NTFS fa sì che le intere performance ne risentano, inoltre alcune volte invoca il sistema a lanciare in modalità nascosta, ovvero visualizzabile solo da task manger il servizio di defrag e dopo nuovamente il motore di indicizzazione, con conseguente decadimento di prestazioni se nn addirittura blocco della macchina; i sistemi che già da una miriade tempo adottano il journaling tagliano i tempi, ad esempio mac osx effettua indicizzazioni da primato grazie sia a spotlight che ad un' ottima interazione col FS HFS+, quindi su questo punto microsoft ne deve fare di strada

-le periferiche, molte periferiche vengono correttamente riconosciute, altre per la nuova politica di gestione della sicurezza e per la conseguente mancanza di driver o nn vengono riconosciute o portano al blocco del sistema,linux gestisce oramai praticamente tutto idem x OSX

-sicurezza, l'introduzione di molte concezioni derivate dal mondo unix linux nella gestione delle utenze e nelle permission ha introdotto il run dei soli processi di sistema a livello 0, gli altri processi avvengo a livello 1 e per questo molti programmi di oggi andranno adattati, ma vanno ancora fatti passi da gigante per arrivare al livello di linux o di OSX

per concludere, vorrei precisare che essendo una beta il lavoro svolto finora da microsoft è un buon lavoro rispetto ai precedenti, la stessa decisione di posticipare l'uscita x migliorare le prestazioni sia una buona notizia, ma il lavoro da fare è molto se si pensa che Mac OSX non è cm molti dichiarano sistema chiuso e poco compatibile, la versione PPC gira naturalmente su hardware apple PPC, la versione x86 che deriva da Darwin/X86 gira su una molteplicità di macchine impressionanti, naturalmente contro la volontà di Apple cm dimostra il sito [osx86project.com](#), anche su sistemi vecchi ad esempio un P4 1700 con 640 mb di ram dimm a 133mhz, e in cui Aqua gira in modalità vesa e fa la maggior parte degli effetti, mancano solo l'effetto cubo al cambio utente e

l'antialiasing applicato nella GUI, ma le prestazioni sono senza dubbio migliori che con win xp installato o con Vista che su un hardware del genere si rifiuterebbe di girare.

Io dico solo che ora cm ora chi può guadagnare da tutto ciò è Apple, il passaggio ad architettura X86 e l'introduzione di bootcamp possono attirare molti utenti stufo di windows verso mac, e soddisfarli in pieno tanto è vero che i macbook sia normali che pro fanno girare windows XP meglio di una qualunque pari macchina x86 commerciale, il fatto stesso che OSX è stato craccato porta molte persone che lo hanno provato su un pc comune ad acquistare un mac, in questo modo apple soddisfa tutti se bisogna fare un pc nuovo x far girare windows tanto vale che mi faccio un mac che fa girare sia OSX che Windows, che linux e chi + ne ha + ne metta eheheh.

ciao a tutti e aspettiamo sto benedetto WWDC ehehe :-)

Scritto da: [Macbook Pro](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 11:32](#)

Credo che stia sfuggendo un po' a tutti un piccolo particolare: Windows è un prodotto commerciale e come tale deve "rinnovarsi" per poter essere continuamente venduto. Non importa se quello nuovo è migliore o peggiore della versione precedente o dei "competitor", l'importante è che ci sia... (...l'ultimo "modello"!!!).

D'altra parte guardate cosa succede coi cellulari: più costano e più si vendono, e spesso più la scolarità/ceto/disponibilità economica è bassa e più costosi sono i cellulari acquistati, anche se vengono poi utilizzati solo come telefoni.

PS la "massa" distingue a malapena il "computer", cioè la scatola e Windows *è la scatola*. E ricordiamoci che è "la massa" fa andare avanti il mondo, e più ignorante è e più spende e meglio la si gestisce (la politica insegna...)

Ciao! :-)

Scritto da: [Carmelo](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 11:38](#)

Credo che stia sfuggendo un po' a tutti un piccolo particolare: Windows è un prodotto commerciale e come tale deve "rinnovarsi" per poter essere continuamente venduto. Non importa se quello nuovo è migliore o peggiore della versione precedente o dei "competitor", l'importante è che ci sia... (...l'ultimo "modello"!!!).

D'altra parte guardate cosa succede coi cellulari: più costano e più si vendono, e spesso più la scolarità/ceto/disponibilità economica è bassa e più costosi sono i cellulari acquistati, anche se vengono poi utilizzati solo come telefoni.

PS la "massa" distingue a malapena il "computer", cioè la scatola e Windows *è la scatola*. E ricordiamoci che è "la massa" fa andare avanti il mondo, e più ignorante è e più spende e meglio la si gestisce (la politica insegna...)

Ciao! :-)

Scritto da: [Carmelo](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 11:38](#)

hai ragione Gian Mario, ma si dovrebbe poter separare i problemi: l'abuso di posizione dominante si combatte con mezzi legali (ad esempio impedendo a microsoft di inserire WMP insieme al SO), obbligandola a separare tutti i prodotti e rendendo il SO pulito da tutte le killer application presenti. altro è dire "winzozz buttate tutto che non vale niente". il giorno in cui linux sarà user friendly come windows le cose probabilmente cambieranno (d'altronde basta pensare all'evoluzione del mercato automobilistico: dalla ford T alla concorrenza globale sono passati 50 anni, diamo tempo anche al settore dell 'IT). e non mi venite a dire che già è così perchè vi assicuro che anche per me, ing. con una più che discreta conoscenza informatica (architetture, linguaggi di programmazione come c++, utilizzo dei software, protocolli e reti) e quindi non propriamente un utente medio, l'utilizzo di linux è risultato all'inizio più che complicato, e la curva di apprendimento è stata infinitamente più lenta. per quanto riguarda la compatibilità, una cosa è l'abuso di posizione dominante, una cosa è la difesa della propria posizione di mercato. non si può certo pretendere che chi investe miliardi di euro\dollari in ricerca e sviluppo metta poi a disposizione del mondo intero i suoi risultati. il

brevetto, il copyright, la difesa del marchio sono diritti. si può discutere sul metodo, che deve essere confinato in azioni legali e rispettose delle regole del gioco, ma non si può discutere sull'obiettivo. questo è il capitalismo, baby. se i sistemi ERP non utilizzano piattaforme libere è perchè: (1) lo sviluppo su di esse è antieconomico; (2) i software di appoggio che esse utilizzano, cioè fogli di calcolo, database relazionali, programmi di contabilità sono presenti praticamente solo su SO microsoft; (3) le grandi imprese sono costrette a usare windows ma non dalla casa madre, quanto piuttosto dagli utenti\ dipendenti e dalla loro ignoranza (nel senso di mancanza di conoscenza)

Scritto da: [Emilio Ceroni](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 12:53](#)

Sono felice che si ritardi l'uscita di un sistema che comunque non ci rendera' piu' felici o piu' ricchi. Meglio così che obbligarci tutti a cambiare computer ogni 4-5 anni come prima. E poi le alternative esistono. Se qualcuno avesse bisogno di qualcosa di diverso da XP passi a Mac o a Linux e... chi s'e' Vista s'e' Vista...!! Saluti.

Scritto da: [dado](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 13:14](#)

Non capisco chi dice che Vista è un divoratore risorse, perchè io su un modestissimo P4 a 1.7GHz con 768MB di RAM ero già molto soddisfatto con la beta2 di Vista. Con la nuova build 5472 che ho scaricato da torrent, ho notato un incremento di prestazioni notevole e posso affermare con tutta tranquillità che è molto più veloce di Windows XP in tutto, sia nell'avvio, che nell'esecuzione delle applicazioni e nel multitasking. L'occupazione in memoria nella build 5472 è del 50%, meno di 300MB con tutti i più disparati servizi attivi (la beta2 invece occupa 450MB); ricordate anche che è una Ultimate Edition e ricordate soprattutto che la memoria in Vista viene sfruttata meglio cioè più RAM avete e più Vista cerca di riempirla per velocizzare le applicazioni.

Scritto da: [Luca](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 13:45](#)

@ Gian Mario

A me la beta di Vista ci ha messo 45 minuti per installarsi sul mio vecchio P4 1.7GHz e 768MB RAM su HD 40GB. Quindi non capisco come mai sul tuo nuovo PC ci abbia messo 2 ore... mah.

Scritto da: [Luca](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 14:22](#)

@ Gian Mario

Come fai a dire che Aero sprema la RAM? Aero utilizza la memoria della scheda video e non la RAM.

Scritto da: [Luca](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 14:24](#)

"Un po' di metodo in queste orge, miei signori"

Non si potrebbe evitare di intervenire tre volte in venti minuti ma di farlo una volta riassumendo i tre argomenti in un solo testo? Mica ci tengo a veder salire il contatore degli interventi...

Scritto da: [Zetavu](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 14:40](#)

Che ridere... ho aggiornato il mio Linux Ubuntu alla nuova versione, qualche giorno fa... e il sistema e' diventato piu' veloce!!!

;:-)))

Scritto da: [alescs](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 15:11](#)

Mi sembra una caduta di stile per questo blog così autorevole, diffondere rumors non confermati da fatti (attenzione Steve Ballmer non parla di un ulteriore slittamento)...non ci si può lamentare delle "orge" conseguenti...

Scritto da: [vincenzo](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 17:43](#)

Questo blog, che era una rubrica e ora è un blog, prende notizie, oltre che dalle fonti tradizionali, da

molti blog autorevoli che il pubblico non legge, e partecipa di quel nuovo processo di "newsmaking" che si è venuto affermando con la nascita dei blog. Per cui la notizia è seguita nel suo farsi, non attesa al suo esito finale. Questo funzionava ai tempi degli "old media".

Se aspettasse che le notizie fossero validate da agenzie e soprattutto dagli interessati, sarebbe la Pravda di una volta.

Preferiamo darle per primi le notizie, attraverso fatti che - come in questo caso - non sono stati smentiti da nessuno.

Se ci fosse smentita la scriveremmo immediatamente. Quando si commettono errori, questi vengono pubblicamente riconosciuti. Ci sono stati casi in cui questa regola è stata applicata.

Ma aspettare le sanzioni ufficiali non è lo stile né del newsmaking di rete, né di questo giornale che ci ospita né del sottoscritto.

Siamo nati per dare notizie. In fretta e prima degli altri.

E' il nostro pane quotidiano.

Saluti

v

Scritto da: [Zetavu](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 18:17](#)

Per Vincenzo: dai un'occhiata a questo passo dell'intervista.

<http://www.crn.com/showArticle.jhtml?articleId=188701423&pgno=3&queryText=>

Mi sembrano le parole di un imbonitore, più che di un analista. Il che non fa presagire nulla di buono (per chi aspetta, almeno).

Scritto da: [alescs](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 18:30](#)

Quoto il Sig. Franco Raimondi:

La mia speranza è che in futuro (10 anni? spero meno) la gente non si interessera' più nemmeno del sistema operativo: si comprerà una scatola per collegarsi a internet, mandare mail, comprare online, ascoltare musica.

Quello che Lei auspica è in realtà quello che accadeva nel periodo 1982-1991 con il... Commodore 64... Un S.O. monolitico con il quale far "tutto". Per prevenire risposte del tipo "Io con il Commodore 64 giocavo i giochi su cassetta e basta", rendo noto che, OGGI, c'è gente che lo utilizza per collegarsi ad Internet...

Quindi, paradossalmente, quello che Lei auspica è in realtà un salto nel passato di circa 20 anni... Ma è la stessa cosa che auspico io...

Si accende l'interruttore e VIA. Basta errori runtime, schermi blu, crash di sistema, basta.

Scritto da: [Alberto Maranziana](#) | [mercoledì 2 agosto 2006 a 19:06](#)

La notizia di un possibile slittamento di Vista è inesistente. Quelli sono solo articoli tratti da dei blog di utenti qualsiasi che non hanno nulla a che fare con Microsoft, non fanno parte dello sviluppo e quindi non possono sapere come procede e se sono in difficoltà o meno. Ancora una volta si fa tanta disinformazione.

Per la cronaca io la beta di Vista l'ho provata e non vedo così tanti problemi come dicono.. anzi è più veloce di XP e parecchio stabile.

Scritto da: [Yendo](#) | [giovedì 3 agosto 2006 a 11:13](#)